



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-2138/2015-150

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom LAXUS d.o.o. u stečaju, OIB: 83814101200, Split, Drniška 18, 5. listopada 2020.

riješio je

I. Marku Loncu iz Dubrovnika, Brdasta 12, OIB: 43471049776, određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 116.675,00 kn bruto, uvećana za iznos od 8.750,62 kn osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dakle, u sveukupnom iznosu od 125.425,62 kn, dok se za više traženi iznos od 116.675,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos brutto nagrade iz točke I. izreke ovog rješenja uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-2138/2015-35 od 21. prosinca 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LAXUS d.o.o., OIB: 83814101200, Split, Drniška 18, a za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Lonac iz Dubrovnika, Brdasta 12, OIB: 43471049776.

Nakon što je prijebijem sa razlučnim vjerovnikom unovčena cjelokupna stečajna masa - jedina nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označena kao kat. čest. 8844/17 Z.U. 10993 K.O. Grad Zagreb za iznos kupovnine od 2.905.000,00 kn, podneskom od 28. travnja 2020. (stranice spisa 674-675) stečajni upravitelj zatražio je isplatu nagrade za obavljeni rad u ovom postupku u ukupnom iznosu od 233.350,00 kn bruto.

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-2138/2015-122 od 29. lipnja 2020. (stranice spisa 738-743) ovaj sud je utvrdio troškove unovčenja nekretnine sa upisanim razlučnim pravom vjerovnika Verbriefung&Co. d.o.o., OIB: 50053576872, Zagreb, Hribarov prilaz 6A, označene kao kat. čest. 8844/17 Z.U. 10993 K.O. Grad Zagreb, u ukupnom iznosu od 162.075,31 kn (točka I. izreke rješenja), a koji se sastoje od:

- iznosa od 125.425,62 kn na ime troška nagrade za rad stečajnog upravitelja
- iznosa od 26.649,69 kn ostalih nastalih troškova unovčenja.

Protiv predmetne odluke žalbu je izjavio stečajni upravitelj (broj stranica spisa 746-760 spisa) i to u dijelu koji se odnosi na predviđenu nagradu za njegov rad.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3143/2020-2 od 2. srpnja 2020. (broj stranica spisa 762-765) odbijena je žalba stečajnog upravitelja i potvrđeno rješenje ovoga suda poslovni broj St-2138/2015-122 od 29. lipnja 2020.

U toj odluci Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, između ostalog, naveo je: „Kod troškova unovčenja u stvarnoj visini, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), vodi se računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. U konkretnom slučaju jedini predmet stečajne mase je upravo predmetna nekretnina prodana elektroničkom javnom dražbom. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje u dijelu kojim je određena nagrada stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 94. SZ-a donesena je pravilnom primjenom materijalnog prava na temelju odredbe čl. 248. SZ-a, sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).“

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem (članak 5. Uredbe) s pravom žalbe.

U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova (za unovčenja u predmetima srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova).

Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja

ostvaren uz stvarno obavljene niže/srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje/viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ali i veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

Takav stav sukladan je i brojnim rješidbama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

U konkretnom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je uz dostavu izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja (stranice spisa 103-113), ispitao jednu tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.305,02 kn te pet tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 5.250.331,71 kn, sačinio dopunu izvješća o gospodarskom položaju dužnika (sukladno nalogu vjerovnika s izvještajnog ročišta od 18. travnja 2019.), sačinio je dva izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (18. listopada 2019. i 29. siječnja 2020.), dostavio je procjenu vrijednosti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika (unovčene u postupku elektroničke jave dražbe na FINA-i) te je dostavio obračun troškova i prijedlog namirenja razlučnog vjerovnika. Tako opisane radnje (uz predstojeću izradu završnog računa za završno ročište) ovaj sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

U smislu drugog kriterija, jedini predmet stečajne mase unovčen je elektroničkom javnom dražbom putem FINA-e, na način da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu stavio u prijeboj svoju tražbinu sa kupovninom (u iznosu od 2.905.000,00 kn).

U takvoj okolnosti, postojanja očitog nesrazmjera između visine ostvarenog unovčenja od 2.905.000,00 kn (kojim unovčenjem se jedino djelomično namirio razlučni vjerovnik, prijebojem kao kupac), a uz niži obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova (kako su oni prethodno navedeni), ovaj sud utvrđuje da ne postoje okolnosti da se visina nagrade

stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, odredi jednostavnom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a koja bi nagrada u tom slučaju za predmetno unovčenje iznosila 233.350,00 kn ($100.000,00 \text{ kn} + 1.905.000,00 \text{ kn} \times 0,07 = 100.000,00 \text{ kn} + 133.350,00 \text{ kn} = 233.350,00 \text{ kn}$).

Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija 1. i 2. ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti,) kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 50% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 233.350,00 kn (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 116.675,00 kn ($116.675,00 \text{ kn} = 233.350,00 \text{ kn} \times 0,5$), a koji iznos valja uvećati za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbe članka 113. stavak 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16), odnosno za iznos od 8.750,62 kn, pa bi ukupan trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja iznosio 125.425,62 kn.

Slijedom navedenog, ovaj sud utvrđuje troškove unovčenja u ukupnom iznosu od 162.075,31 kn (125.425,62 kn na ime troška nagrade za rad stečajnog upravitelja uvećano za 36.649,69 kn ostalih nastalih troškova unovčenja), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. Određeni iznos nagrade za obavljeni rad stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja i po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe) iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 5. listopada 2020.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Marko Lonac
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17899-8811c**

Kontrolni broj: **05e5c-06366-38f75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.